

# 府令

## 國民政府令

行政院呈 據內政部呈送河南嵩縣縣長苗維藩剿匪殉職事附表，轉請鑒核明令褒揚等情。查該縣長曾參加豫鄂皖邊區剿匪戰役，嗣任職地方，率隊捍患，守土効忠，被俘不屈，慘遭戕害，殊堪愍惜，應予明令褒揚，以彰義烈。此令。

## 國民政府令

行政院呈 據財政部呈稱，上海北極公司總經理黃宜平，於抗戰期間，代鑄銀幣，保管機器物資等，甚著勞績，轉請鑒核明令褒獎等情。查該黃宜平經歷艱辛，急公守義，愛國熱忱，洵堪嘉尚，特予明令褒獎，用資鼓勵。此令。

## 國民政府令

任命唐毅為內政部警察總署副署長。此令。

派張鎮兼國民大會籌備委員會警衛處處長。此令。

行政院呈 請任命王建、朱九升為農林部中央畜牧實驗所技士。應照准。此令。

行政院呈 請任命吳茲瑜為江蘇省政府秘書。應照准。此令。

行政院呈 請任命方洪甫為浙江省政府秘書處視察員。應照准。此令。

行政院呈 請任命黃達寅為山西省合作事業管理處秘書。應照准。此令。

行政院呈 請任命何鳳鐸為陝西省合作事業管理處督導員。應照准。此令。

行政院呈 請任命張明文為北平市政府教育局督學。應照准。此令。

監察院呈 請任命李蔭樞為審計部駐外稽察。應照准。此令。

100

任爲陸軍步兵上校，李春任爲陸軍騎兵上校，李碩華、王樹英、賈惠民等三員任爲陸軍砲兵上校，張希選、郭璞等二員任爲陸軍工兵上校，司鴻範任爲陸軍一等軍需正，並均予陞役。此令。

行政院呈，請將楊子均任爲陸軍憲兵上尉，李樹松、楊嘉麒等二員任爲陸軍憲兵少尉，王樹芬、計天祐、劉漢鼎、王者翰、高延年、雷游滋、楊新吾、沐君舟、楊成之、袁增祥、蔣光輝、丁隄泉、王仁良、楊世英、何廷選、張汝琛、沈世通、王模等十八員任爲陸軍步兵中校，李德富、楊正漢、段汝益、李子城、楊紹虞、張舜文、盛治平、姚俊侯、和述寬、馮永年、張秀山、李樹軒、袁其昌、安坤、鄒一成、張祝封、林拔俊、楊先料、魏青元、王中、趙鶴、周和泰、張哲體、謝尚謙、龍支淵、方斌、于運溪、朱京瀚、耿希賢、楊富、朱昌福、楊飛龍、李解先、彭廷樞、楊從善、郭文亮、楊仲衡、施光榮、楊文奎、趙嘉賓、呂炳林、許新周、楊文、陳樹驥、鄭汝定等四十五員任爲陸軍步兵少校，康文運、張震宇、楊立法、楊爲棟、潘潤齋、楊樹藩、張耀華、劉倫、芮士瑤、高學義、金寶元、傅志華、高祝平

楊崇德、王汝貴、龐國樞、劉光壽、秦軒、楊治平、唐逢春、高允安、包應龍、劉德昌、吳家爲、保家慶、陳越標、鄧洪昆、楊國斌、楊中華、李榮助、程鳳藻、楊如瞻、吳成林、王鶴槐、楊清泉、顧汝如、梅逢春、張永華、潘爲題、雷潤華、周文華、賀樹松、姜振芳、馬成權、徐志如、王正榜、易鎮乾、胡政、蘇以鏗、王建柱、和瑞芬、陸飛鵬、王之權、許梅安、錢漢公、陳錦珍、戴天祥、曹文書、陳松華、趙子俊、趙翔、劉清潤、王建安、馬治華、李鴻芳、肖琢之、張啓仁、朱修文、楊松、蘇永琛、楊世俊、程度、呂森、余紹富、陳海琳、李貴、楊圃、蔣光臣、喻勤臣、張新沂、董永祥、蕭光善、葉良才、夏樂三、曹昌龍、趙鈞、李雙臣、張繼鈞、張懷仁、花顯仁、王守忠、郝祥海、朱偉柏、孫雲、張幹齋、彭鈞、李正強、彭志高、陳玉堂、李永修、李彰、張保富、李華、李治清、柴永實、金品芬、錢良驥、常龍、景文新、吳兆處、張悅耀、楊榮發、周華城、饒洪光、周立德、蔣明忠、劉繼榮、顧光榮、李謙、陳文舉、毛獻廷、莊振榮、葛雲程、章伯炎、朱立立、程後勳、盛端麟、熊仙翔、蘇必先、張澤民、符毓仁、李蔚華、林志超、黃國光、牟日新、申福勳、蘇鎮海、陳文達、何友蘭、宣邦和、王有成、黃建生、周雲、傑、陳烈、田東元、張俊、何榮揚、李毓權、趙鶴初、於秀全、蕭森森、李文寬、唐凱、黃備、張崇道、趙濟宗、楊中權、陳維鶴、李超輝、孫斌、李兆庚、趙建奇、周向祈、李天培、孫超羣、徐之煒、趙駒、楊文連、楊祖琳、戴云五、林正國、軍步兵上尉，徐芳盛、徐振勳、王鳴九、武能、錢光昭、程國玉、馬連喜、江文莊、夏良辰、浦烈、文子純、黃鍾奇、許文龍、段段祖、張萬英、尹超、李光輝、周嘉壽、傅景金、劉祥林、熊智、李文龍、唐士華、王鑾基、孫海林、劉鑫、張永慶、鄧云、梁捷三、曹哲廣、楊之清、涂伯勳、袁國柄、劉祥云、陳正華、李亞、張金、羅志明、西傑齡、楊敬樹、田嘉訓、林文彩、程彥珍、薛榮齋、馬樹恩、范鍾現、鮑肇祥、李慶齡、高林、常輔良、劉偉、王哲林、李劍霄、彭國公、劉德、何成林、何德祥、謝篤本、高啓生、傅良臣、萬元、溫明中、葉治芬、林祥、陳俊林、解學祺、祁遜、王正輝、王希基、劉明信、百中道、高德廷、呂廣璧、胡德森、沈旺、李文樞、李芝芳、羅芳德、楊鳳生、李斐、許綱應、嚴自強、劉卓青、胡精智、倪益友、李炳云、徐興義、安佑民、王平章、張炳翰、張輝、顧家驥、劉紹宗、王朝舉、張必謙、張林卿、喻鼎英、韓昌黎、王修、韓本智、劉子厚、陸明昇、趙體崇、和印文、李景文、陳寶琳、李嘉賓等一百一十六員任爲陸軍步兵中尉，趙榮斗、王新民、謝英、張振東、向長錦、沈志強、劉晉才、王軍龍、徐斯美、伍耀武、程鵬、李紹彬、覃發祥、曾偉道、文志國、梁介仁、方榮貴、肖騰貴、黃凌雲、嚴國華、張仁、馮凱、滑宗禮、魏振翼、宋子俊、張崇賢、鮑春先、馬立純、徐仁傑、崔炳炎、王思賢、周偉臣、周昌佐、李寶、劉廷祥、沈維綱、秦樹榮、張超海、郭善春、李云漢、王天文、孫國威、曾海濤等四十三員任爲陸軍步兵少尉，段仕聰任爲陸軍騎兵少校，袁煜任爲陸軍騎兵上尉，楊本義、雷南楚、吳國初等三員任爲陸軍砲兵少校，曾錦煒、張連城、羅謙、馮浩然、候仲、程萬秋、呂嘉來、高子強、李超、王仁傑、李仲儒等十一員任爲陸軍砲兵上尉，何文龍、劉鳳超、王海成等三員任爲陸軍砲兵中尉，許濤、孔慶和、楊華、羅忠賢、楊世鄉、李紹坤

朱松妹	群未	害亡	雲七	曲江	高檢	廣東
黃明世	男	同	同	同	同	同
梁蘇運	女	同	同	同	同	同
梁蘇運	女	同	同	同	同	同

(未完)

朱松妹 未詳  
黃明世 男  
梁蘇蓮 女

傷同  
搶奪同  
害亡同  
害七同  
曲江  
廣東高檢  
廣東高檢  
同同  
同同  
同同

(未完)

法令解釋

浙江長興地方法院趙長義 年四月父死電悉。所謂解釋一案，業經本院統一解釋法令會議決，（一）父死無子，母因不知其女有繼承權，將其未成年之女應繼權之遺產立約贈與他人，實係以此項遺產應由自己繼承而爲處分，其女之繼承權即因之而被侵害，其女得向受贈人請求回復，惟繼承人因以遺產而取得所有權爲理由，向由六個所謂繼承人回復請求，故其女請求返還，亦爲民法第一千一百四十六條所稱繼承人回復請求，受贈人得以此爲抗辯。（二）來文所述情形，除司法警察官誤依特別刑事訴訟程序移送者，應依法論知不受理外，其由檢察官依特別刑事訴訟程序起訴，經變更法條，依普通刑法論科，自無庸再引用特別刑事事件訴訟條例第一條第一項爲適用刑事訴訟法之依據。電知照。司法院王岳印

附原代電

司法院院務居鑒鑒。父死無子，母因不知子女有繼承權，將其未成年之女兒應得遺產立約贈與他人，女成年後能否主張收復，有相反二說，甲說法定代理人爲未成年人民代爲之法律行爲，當然有拘束未成年人之效力，如成年後得主張無效，權利義務將無確定之日，乙說民法第一一四六條並未就法定代理人侵害未成年入繼承權情形設例外規定，女之繼承權被母侵害，在消滅時效未完成前，自得請求回復，究以何說爲當，又檢察官依特種刑事案件訴認條例起訴或向司法警察官移送案件，經依普通刑法件科，除適用刑訴法第二百九十二條外，應否援引特種刑事案件訴認條例第一條，事關法律疑義，仰祈俯賜解釋祇遵。浙江長興地方法院院長趙寶卿叩文印

內政部核准取得中國國籍一覽表

(子清閑古)珍蘭葉	(子秀島仲)華吟趙	(ルホフ下山)香清紀	(スシ江八)貞淑楊	(美富適)美富陳	(子歌口江)英麗傅	名 姓
女	女	女	女	女	女	別 性
歲一十二	歲一十三	歲八十二	歲一十二	歲十四	歲一十二	齡 年
縣本熊本日	縣玉崎本日	縣玉崎本日	縣城茨本日	京東本日	縣岡福本日	籍國原
鐵中縣竹新省灣臺 號二九一第鄉	壯大縣中臺省灣臺 號三二第路昌文鄉	斗寶市北臺省灣臺 戶八第鄉八第里	生民市化彰省灣臺 號四三第路	鎮六斗縣南臺省灣臺 一之號六八第路平太	鎮港北縣南臺省灣臺 號七一一第街愛博	居 住 處 所
無	無	無	無	無	無	業 職
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	因 籍
夫	夫	夫	夫	夫	夫	謂 姻
捷雲葉	雲清趙	霸夫紀	熙紹楊	源固陳	生火傅	名 姓
男	男	男	男	男	男	別 性
歲一十二	歲九十三	歲八十二	歲六十二	歲四十三	歲九十二	齡 年
縣竹新省灣臺	縣中臺省灣臺	市北臺省灣臺	市化彰省灣臺	縣南臺省灣臺	縣南臺省灣臺	籍 保
農	員務公	學	醫	員務公	商	業 職
上同	上同	上同	上同	上同	上同	處 居
府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	關 轄
日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	一 冊
號三七三第字取京人	號二七三第字取京人	號一七三第字取京人	號零七三第字取京人	號九六三第字取京人	號八六三第字取京人	傳 遞
						考 備











按人民因私權關係發生爭執者，屬於民事訴訟，應由普通司法機關受理審判，非行政官署所應審究，本件原告以東湖產權爲蘇姓所私有，並提出各種證件，而湖心等村代表陳祖德等則認該湖爲公產，不應由蘇姓私人所冒佔，雙方各執一詞，自應訴由該管普通司法機關受理審判，確定產權究爲誰屬，乃原處分對本案爲實體上之越斷，認定該湖爲蘇姓所私有，於法不能謂合，訴願決定對原處分不加糾正，予以維持，亦難謂爲允當，再訴願決定撤銷原決定及原處分糾正，並指明本案應由雙方當事人向當地法院互爲提起公私所有權確證之訴，於法不能謂爲有違，至於再訴願決定所謂「原省政府竟就蘇姓所提之證件認爲合法，作爲私有根據，指示縣政府遵辦，實有未合」，及所謂「在未判決前仍維持村民公共共有原狀」各等語，並非就本案公私產權爭執之點予以判斷，原告認其爲違法，未免誤會，起訴意旨不得謂有理由。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，合依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

劉培欽 住廣西武宣縣東鄉馬塘村

被告官署 羅城縣政府

右原告爲沒收田產事件，不服內政部於中華民國三十五年十一月十日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文

原告之訴駁回。

續原告劉培盛等，前於民國十五年二月間，因劉炳權等爲匪搶劫一案，經前廣西柳慶處屬清鄉總辦公署於同年三月間，佈告略謂：「羅賜劉姓各匪出圍，無非由剝削小民脂膏而來，亟應分別首從，一律清查，沒收充公，以爲辦理地方公益事業經費，現已飭由軍警團局各派專員在龍岸地方設立清查匪產委員會，限兩月將匪首劉炳權劉克文劉德依劉篤材等及附逆各匪財產澈底清查，列冊呈報，聽候庭審，合行佈告，仰各村人等知悉。」嗣又於十六年十二月頒日代電

原告起訴意旨，略謂查本案發生係在民國十五年二月，查封家產係在同年七月，當時先父炳宣尚羈押羅城縣政府，至十六年十二月始蒙柳慶各屬清鄉總辦公署發出徑日電，查明先父炳宣無通匪濟匪情事，准其請保省釋，被誣之案已經大白，被封之產未蒙發還，十七年雖經原告分呈層憲，其時仍在軍事自主當中，概置不理，至十八年始蒙廣西省政府三月十一日批示「呈悉，仰候查問核辦，此批」，迨至二十一年呈蒙廣西省政府十月二十七日批示「查此案前於十八年據該民等具呈到府，業經令飭羅城縣政府查辦在案，迄今數年

始據續訴，其中有無別情，是否屬實，仰候令行黃縣長遵照前令辦理可也，此批一，并呈奉第四集團軍總司令部二十一年十月二十九日批示「呈悉，案關查封匪產，既據分呈，應候省府核示，仰即知照，此批」各等因，至二十四年又經將被累沒充田產目錄列冊呈奉廣西省政府七月三十一日批示「呈冊均悉，仰候令飭羅城縣政府查明呈覆，再行核辦，此批」等語，竊原告先世由粵遷桂，身家清白，歷代武功，先祖孟三生七子，所有田產作為永遠蒸嘗，定名為七政堂，嗣後各房陸續各置田產，有太和堂三善堂三和堂等皆產，又有炳宜炳宇培植蔭仁培嶽德修德政德禎德超等私人義所置田產，年收租穀共約二十餘萬斤，連上合計共為三十餘萬斤，皆為七政堂子孫，即劉孟三直系卑屬，俱與劉炳權等係其麟三直系卑屬一支，各不相涉，劉炳權等有無為匪情事，產業應否沒充，姑不俱論，縱其咎有應得，亦不應牽累不同支派之劉七政堂子孫，混為一談，當時清鄉總辦公署佈告并未涉及原告劉七政堂公私產業，其後委員陳春光縣長覃漢彬等始行連累波及，凡屬劉族，并已出閣之女子，產業概予混包在內，其侵害原告劉七政堂各房公私產業，已甚顯明，懇請將訴願決定，再訴願決定及原處分撤銷，發還劉七政堂公私

被告官署答辯意旨，略謂據原告述稱，於民國十七、十八、二十一年間均有表示，卷查本縣政府自三十一年以前固無接到原告有何片紙隻字表示異議，亦絕無廣西省府各廳處及前廣西第四集團軍總司令部有所轉飭之公文，倘原告有此主張，原訴願官署廣西省政府於民國三十三年當無以原告有違法定請求權期限予以駁回之理，再訴願之內政部亦不致有同樣之駁回，原告此種空言無據之主張，殊不足採，又按請求權因十五年不行使而消滅，為民法第一百二十五條所明定，該原告對於民國十五年沒收田產，扣至民國三十一年一月始行提起訴願，顯係逾越十五年之期間，其對於本件沒收之田產，自無聲請發還之餘地，又查本案原告劉培崧之父劉炳宜為匪罪證據確鑿，被沒充之匪產，經由柳慶各屬清鄉總辦公署處分，充歸柳慶舉荒局經營，作為農林事業費，民國二十二年又改歸廣西農林局接管，荒局經營，迨民國二十三年，始奉廣西省政府財字第四九零七號有財代電核准撥歸縣有，歷年經營，事過境遷，該原告始行提起訴願，計逾越訴願法定定訴願期間達十五年以上，況處分該財產者為柳慶清鄉總辦公署，并非羅城縣政府，原告乃向省政府及內政部一再訴願，經先後以訴願逾期，管轄錯誤，決定駁回，又復虛構事實，提起行政訴訟，顯無理由，應請將原告之訴駁回等語。

理由

按人民對於訴願法第二條以外之中央或地方官署提起訴願時，應按其管轄等級，比照該條之規定爲之，此爲訴願法第三條所明定，本件原告劉培猷等主張先人劉孟三所遺劉七政堂田產，雖經羅城縣政府呈由廣西省政府於民國二十三年撥爲羅城縣有財產，然自民國十五年該案發生後，認定該田產爲匪產，予以沒收充公之處分，則爲前柳東各屬清鄉總辦公署，并非羅城縣政府，此不惟被告官署及訴願與再訴願官署均如是認定，即原告提起訴願時所抄呈之柳東各屬清鄉總辦公署民國十六年十二月徑日代電，亦自認其業經查抄劉炳宜等之家產有案，原告對於前項處分如有不服，依照上述法條，即應比照訴願法第二條規定訴願之管轄等級，逕向該管上級官署之前廣西綏靖督辦公署（今已由廣西保安司令部接管）提起訴願，乃誤向廣西省政府及內政部一再訴願，此項訴願是否逾期，姑且勿論，然經其先後以管轄違誤，決定駁回，并無不合，原告所持理由殊不足採。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，合依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

## 更正

本報第三〇三六號府令欄，監察院呈請任命林獻芳爲審計部駐外協審一令，「林獻芳」係「杜獻芳」之誤。特此更正。

更正